

Leven wij in de echte wereld?

Misschien heb je er wel eens over nagedacht of deze wereld eigenlijk wel de echte wereld was. Of het niet een of ander groot, bedacht verhaal is. Of zou het niet zo zou kunnen zijn dat dromen de echte werkelijkheid zijn. Dat zijn allemaal vragen waarop je waarschijnlijk geen antwoord hebt gevonden. Je vond het waarschijnlijk ook niet **super** belangrijk, het kwam gewoon zomaar een keer in je op, maar er zijn wel degelijk mensen die hier heel goed over nadenken. Ze denken dat wij in één grote computersimulatie leven. **En waarom ook niet, denk je misschien.** Ik denk echter dat dit niet waarschijnlijk is. De werkelijkheid die we nu zien, is de echte werkelijkheid.

Opmerking [C1]: I: ? G: Vraagteken

Opmerking [C2]: O: superbelangrijk

Opmerking [C3]: De inleiding betreft de lezer bij de tekst door deze rechtstreeks aan te spreken. Dit is een van de mogelijkheden om de aandacht van de lezer te trekken.

Perfekte imperfectie

Ten eerste is deze wereld niet perfect is, een computer gaat echter wel altijd uit van perfectie. Dus dan rijst de vraag: **Hoe** zou een computer een perfecte, imperfecte wereld kunnen simuleren? Dat is bijna onmogelijk. Naast de perfectie van de computer, zouden er allemaal imperfecties moeten worden toegevoegd door de bestuurder van de simulatie. Een gedeukte auto, dat litteken op je knie en de geknakte bloem in de tuin. Door de complexiteit van al **deze dingen** zou het niet anders kunnen of we zouden doorhebben dat we in een simulatie leven, maar aangezien dat niet zo is, is het dus onwaarschijnlijk dat dit niet de echte werkelijkheid **is**.

Opmerking [C4]: I: hoe

Opmerking [C5]: O: vage verwijzing

Opmerking [C6]: Van deze zin hadden beter twee zinnen kunnen worden gemaakt.

Geen enkele aanwijzing voor buitenaards leven

Ten tweede moet men uitgaan van de veronderstelling dat er ergens nog een andere beschaving zou zijn. Thomas Hertog, **een Belgische natuurkundige,** zegt daarover in het artikel 'Leven wij in een videogame?' op de site van het NRC: "Dat kan, maar daarvoor zijn geen aanwijzingen, en dus is het veel te vroeg voor krasse uitspraken." We hebben dus geen enkele aanwijzing dat er ergens anders nog een andere beschaving zou zijn. Waarom zou een theorie, gebaseerd op het idee dat er ergens een andere beschaving is, dan redelijk zijn om te geloven?

Opmerking [C7]: De autoriteit van de geciteerde wordt goed benoemd.

Ten derde moet er aan een virtuele wereld een echte wereld ten grondslag liggen. Een wereld waarvandaan alles **bestuurt** wordt, dat is echter niet reëel. Dat systeem dat alles bestuurt, zou namelijk ingewikkelder moeten zijn dan het universum zelf: heel ingewikkeld dus. Dat systeem zou, door de complexiteit ervan, te veel energie vragen. Zo veel energie is er gewoonweg niet aanwezig in het universum en daarmee zou het systeem dus ook niet kunnen bestaan.

Opmerking [C8]: O: bestuurd

Alles is informatie

Daarentegen zijn onze hersenen gemakkelijk te manipuleren, denk maar aan alle marketingtrucjes die verkopers gebruiken om hun producten te verkopen. Waarom zou dat dan niet in het groot gebruikt kunnen worden? De uitspraak van **Descartes**

Opmerking [C9]: Een filosoof als Descartes is zo beroemd dat deze niet als autoriteit geïntroduceerd hoeft te worden.

"Ik denk, dus is ben", is hier ook niet doorslaggevend. Want stel dat we zouden zijn aangesloten op allerlei apparatuur die onze hersenen manipuleren, dan zouden we dat niet doorhebben en nog steeds denken dat we in de echte werkelijkheid leven.

Verder bestaat alles uit informatie. Volgens de fysicus Rolf Landauer komt er bij het wissen van informatie warmte vrij, niet vanwege een of ander mechanische reden, maar omdat het wissen van informatie nu eenmaal fundamentele gevolgen heeft in de echte wereld. Dat zou betekenen dat we ook informatie kunnen creëren die gevolgen heeft. We beschikken over een behoorlijk precieze wetenschappelijke beschrijving van het heelal. De hele wiskundige beschrijving van onze wereld betekent dus dat het niet ondenkbaar is om een universum te simuleren. "Het is tenslotte een vrij beknopte code", aldus Thomas Hertog in het artikel 'Leven wij in een videogame?' in NRC. Natuurkundige Robert Dijkgraaf zegt echter in het artikel 'Heel het heelal is informatie' in diezelfde krant: "We moeten ook kunnen uitleggen hoe uit die informatie lijnen, punten, en ruimte en tijd ontstaan." Dat kunnen we nu nog niet, dus de theorieën van nu zijn onvoldoende om te bewijzen dat onze werkelijkheid niet de echte werkelijkheid is.

Opmerking [C10]: In deze alinea wordt goed gebruikgemaakt van de bronnen.

Kortom, het is niet billijk om aan te nemen dat deze werkelijkheid niet de echte werkelijkheid is. Doordat deze wereld zo complex in elkaar zit, is het niet mogelijk om daar een simulatie van te maken. Daarnaast zijn er ook geen bewijzen voor dat onze wereld een simulatie is en berust dit dus op verzinsels van mensen. Tot die tijd dat het niet is bewezen dat wij in een simulatie leven, kunnen we niets anders dan aannemen dat deze werkelijkheid de echte is. Ik hoop dat u na het lezen van dit artikel gerust durft te gaan slapen, want ja, ook dromen zijn bedrog.

Opmerking [C11]: Dit is een goede afrondende alinea.

Aantal woorden artikel: 746

Opmerkingen:

- In de marge van deze tekst staan opmerkingen. Als je deze niet ziet staan, heb je het bestand waarschijnlijk geopend via een iPad.
- Er worden punten afgetrokken voor O (= overige fouten) en I (= interpunctiefouten).
- Er worden punten afgetrokken als je je niet houdt aan de woordgrens (600-750 woorden).
- Een goede indeling van de tekst is: inleiding 1/6, middenstuk 2/3 en slot 1/6.
- Dit betoog heeft een heldere structuur door juist gebruik van signaalwoorden.
- Dit betoog heeft een goede inleiding en een goed slot.
- In dit betoog is goed gebruikgemaakt van de bronnen uit de opdracht.

Opmerking [C12]: In deze afsluitende zin wordt er gewisseld van aanspreekvorm. Hier is er sprake van 'u' waar dat in de inleiding 'je' was.